

STUDENCKA ANKIETA
OCENY REALIZACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

ROK AKADEMICKI 2020/2021
KIERUNEK: ARCHITEKTURA WNEȚRZ
VI SEMESTR



ul .Rolna 43, 40-555 Katowice
NIP 6342513160 REGON 278168801



(32) 202 50 34
(+48) 603 09 99 98



www.wst.pl
wst@wst.com.pl

Analiza ankiet studenckich oceniających realizację efektów uczenia się na Wydziale Architektury, Budownictwa i Sztuk Stosowanych na kierunku architektura wnętrz w roku akademickim 2020/2021, semestr szósty

1. Informacje ogólne

Plan ankietyzacji przewidywał badanie opinii studentów na temat realizacji efektów uczenia się na 5 przedmiotach.

2. Metodologia:

Techniki i narzędzia badawcze: badania ankietowe.

Zastosowana ankieta miała charakter anonimowy.

Ankieta dotyczyła oceny realizacji efektów uczenia się.

Kwestionariusz ankiety dotyczącej oceny realizacji efektów uczenia się zawiera:

10 pytań dotyczących oceny realizacji efektów uczenia się:

1. Czy przedstawione zostały wszystkie efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zawartych w karcie przedmiotu?
2. Czy w zrealizowanym programie przedmiotu uniknięto zbędnych powtórzeń treści innych przedmiotów?
3. Czy efekty kształcenia są zrozumiałe?
4. Czy treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia?
5. Czy oceniany przedmiot pomógł rozwijać aktywność, umiejętność samodzielnego myślenia, kompetencje?
6. Czy literatura zalecana do tego przedmiotu była dostępna i przydatna w procesie uczenia się?
7. Czy materiały pomocnicze (konspekty, prezentacje, instrukcje, materiały on-line itp.) były przydatne w procesie uczenia się?



8. Czy forma zajęć była odpowiednia do osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia?
9. Czy liczba godzin kontaktowych poszczególnych zajęć była wystarczająca?
10. Czy twoja praca własna była wystarczająca dla osiągnięcia założonych efektów kształcenia?

Oceny respondenci dokonywali w skali od 1 do 5, przy czym:

- 5 – tak,
- 4 – raczej tak,
- 3 – trudno powiedzieć,
- 2 – raczej nie,
- 1 – nie.

Ponadto w ankiecie respondenci mogli zaproponować zmiany w treści przedmiotu, metodach weryfikacji, formach zajęć (pytanie otwarte).

Załącznikiem niniejszej analizy jest kwestionariusz ankiety.

3. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów kierunku architektura wnętrz, na temat oceny realizacji efektów uczenia się na 5 przedmiotach na Wydziale Architektury, Budownictwa i Sztuk Stosowanych w roku akademickim 2020/2021 w semestrze szóstym. Dane te są niezbędne do ustawicznego podnoszenia jakości kształcenia na kierunku architektura wnętrz.

4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja przeprowadzona została za pośrednictwem pracowników dziekanatu Wydziału Architektury, Budownictwa i Sztuk Stosowanych. Ankieta studencka oceniająca pracę nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych Zarządzeniem Rektora WST w Katowicach. Studenci mieli ok. 20 min na wypełnienie ankiet. Wypełnione kwestionariusze studenci następnie wrzucali do specjalnie przygotowanego pudełka, odpowiednio oklejonego, z otworem, tak aby kwestionariuszy nie można było ponownie wyciągnąć. Zamknięte



pudełko przekazano drogą służbową do zespołu ds. zapewnienia jakości kształcenia, odpowiedzialnego za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

5. Opracowanie wyników

Ankiety przygotowano w celu zbadania opinii studentów na temat realizacji efektów uczenia się na 5 przedmiotach realizowanych w semestrze szóstym, roku III kierunku architektura wnętrz.

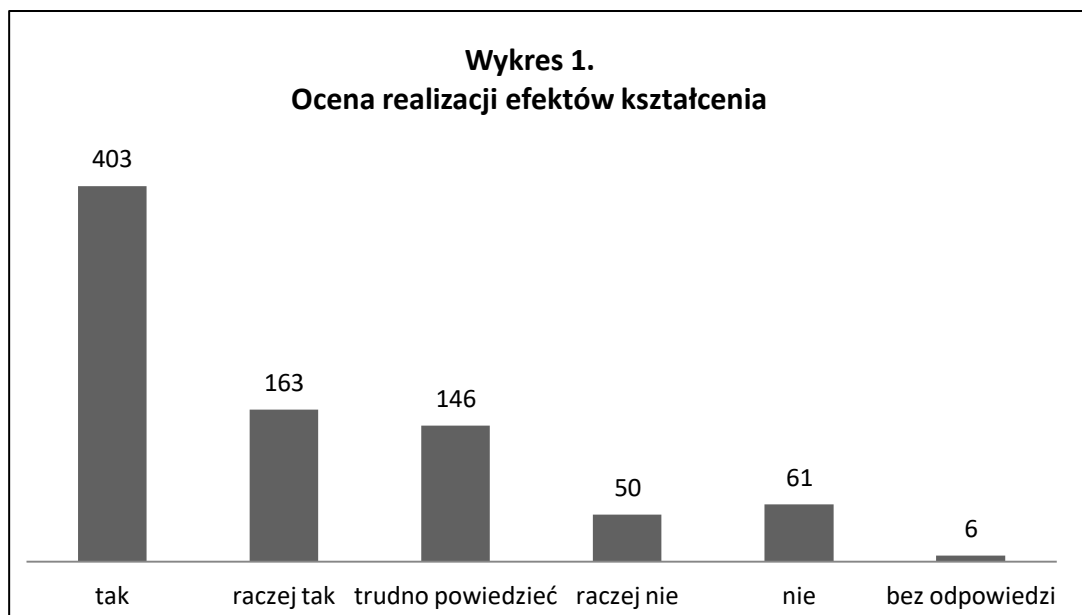
Tabela nr 1. Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny realizacji efektów uczenia się

Badana Jednostka	Liczba zaplanowana ocenionych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów	% ocenionych nauczycieli akademickich	Planowana liczba wypełnionych ankiet	Liczba rzeczywista wypełnionych ankiet	% wypełnionych i zwróconych ankiet
Wydziału Architektury, Budownictwa i Sztuk Stosowanych	5	5	100%	86	84	98%

Analizując powyższe dane, należy stwierdzić, iż liczba ocenionych przedmiotów jest bardzo wysoka.

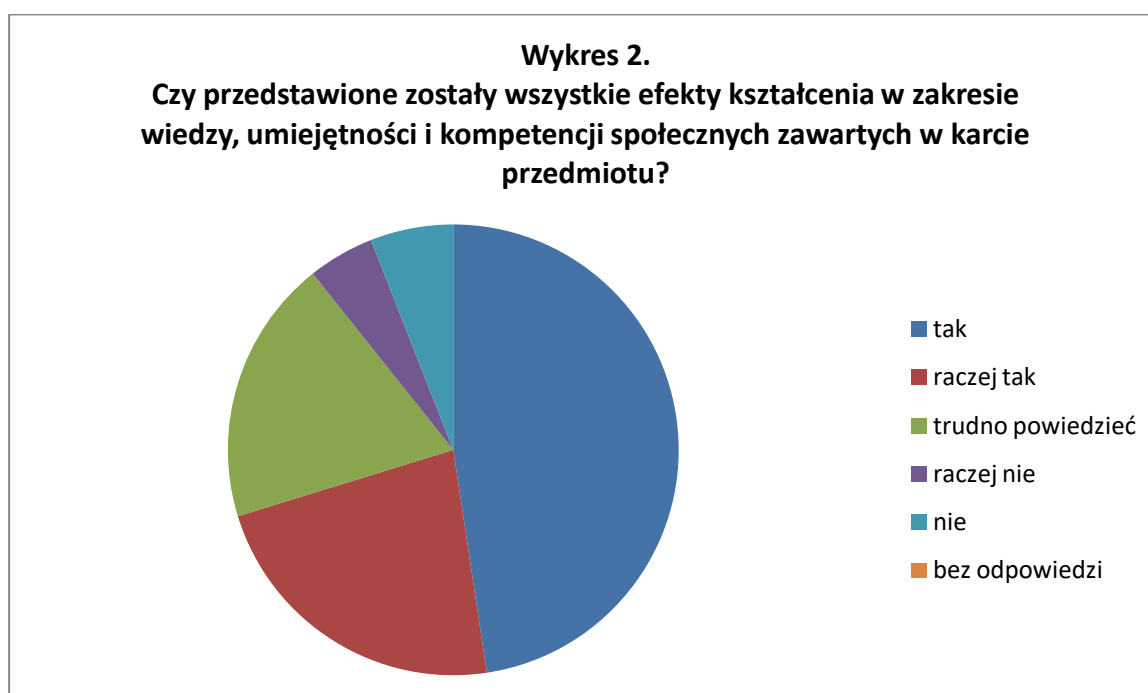
W ramach ankiety studenckiej oceniającej realizację efektów uczenia się studenci zostali poproszeni o ocenę poszczególnych efektów – ogólny wynik tej grupy pytań prezentuje poniższy wykres:





W ramach ankiety studenckiej oceniającej realizacji efektów uczenia się studenci zostali poproszeni o udzielenie odpowiedzi na 10 pytań. Wyniki badań zostały przedstawione na poniższych wykresach:

- Czy przedstawione zostały wszystkie efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zawartych w karcie przedmiotu?

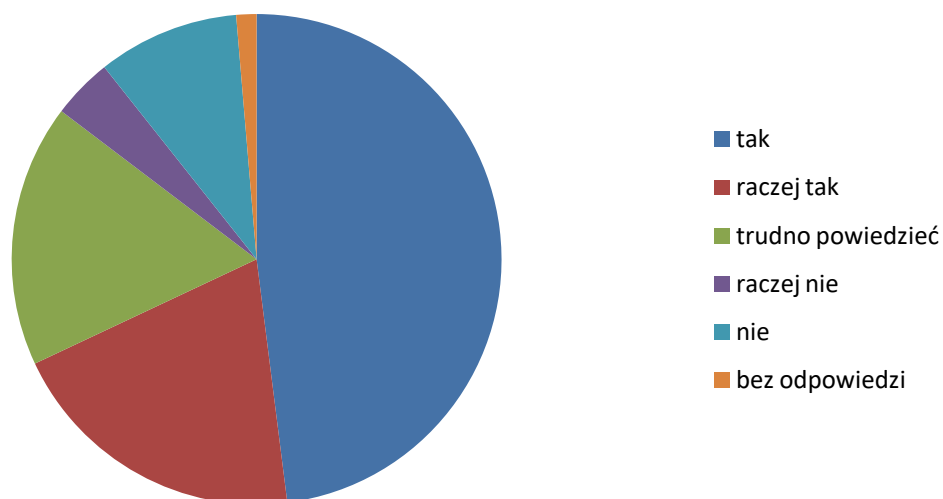


Analizując powyższe dane możemy zauważyć, że na ocenianych przedmiotach została przedstawiona większość efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zawartych w karcie przedmiotu. Pojawiające się jednak odpowiedzi wskazujące na to, że efekty kształcenia nie zostały przedstawione, wymagają monitorowania, celem poprawy.

- Czy w zrealizowanym programie przedmiotu uniknięto zbędnych powtórzeń treści innych przedmiotów?



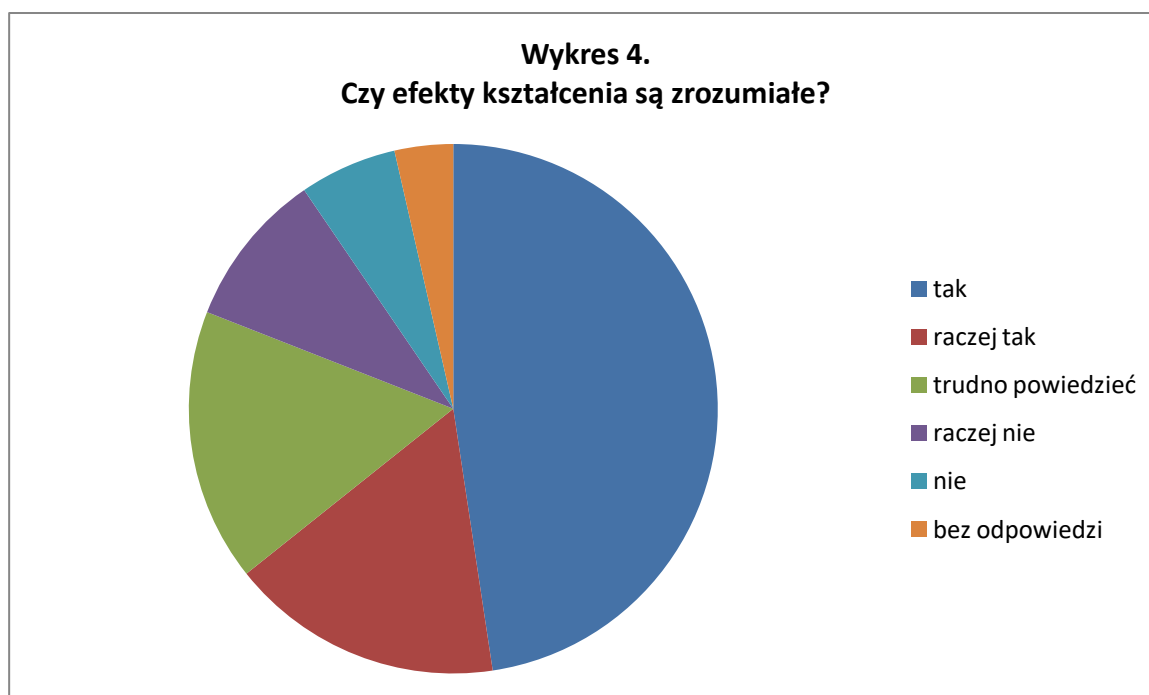
Wykres 3.
Czy w zrealizowanym programie przedmiotu uniknięto zbędnych powtórzeń treści innych przedmiotów?



61% zaznaczonych odpowiedzi przez studentów biorących udział w ankiecie, wskazuje na fakt, że w zrealizowanym programie dużą wagę przywiązywano do unikania zbędnych powtórzeń treści innych przedmiotów.

- Czy efekty kształcenia są zrozumiałe?





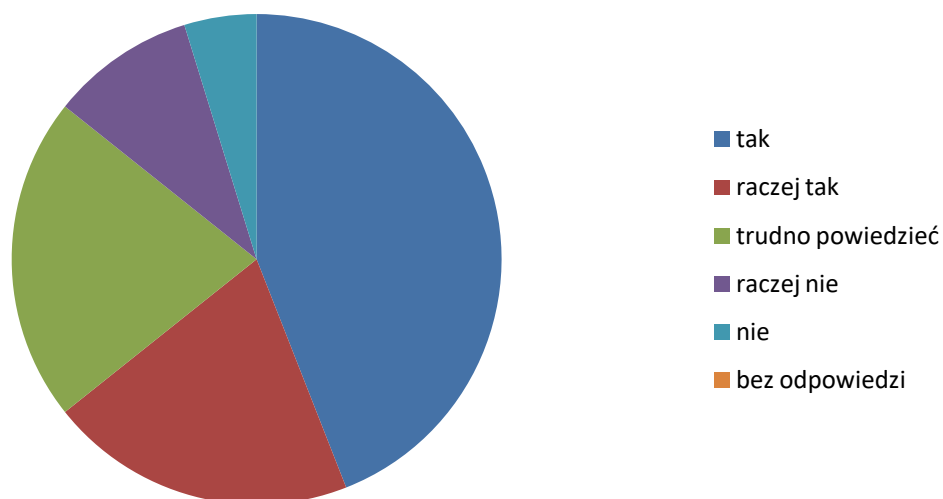
Większość respondentów zadeklarowała, że efekty kształcenia są w pełni zrozumiałe.

Trudności z ich zrozumieniem pojawiły się na takich przedmiotach, jak: podstawy wiedzy o zabytkach, projektowanie detalu architektonicznego i mebla.

- Czy treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia?



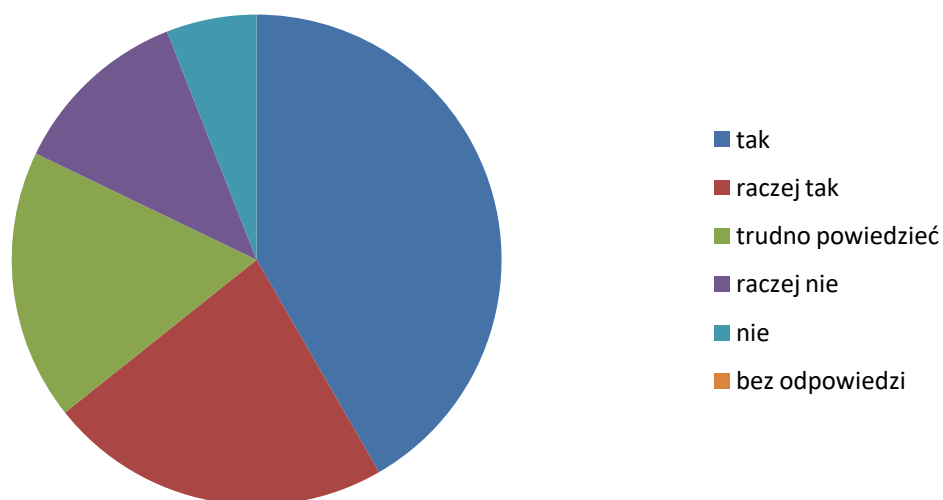
Wykres 5.
Czy treści programu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia?



Ponownie możemy zauważyć przewagę odpowiedzi twierdzących.

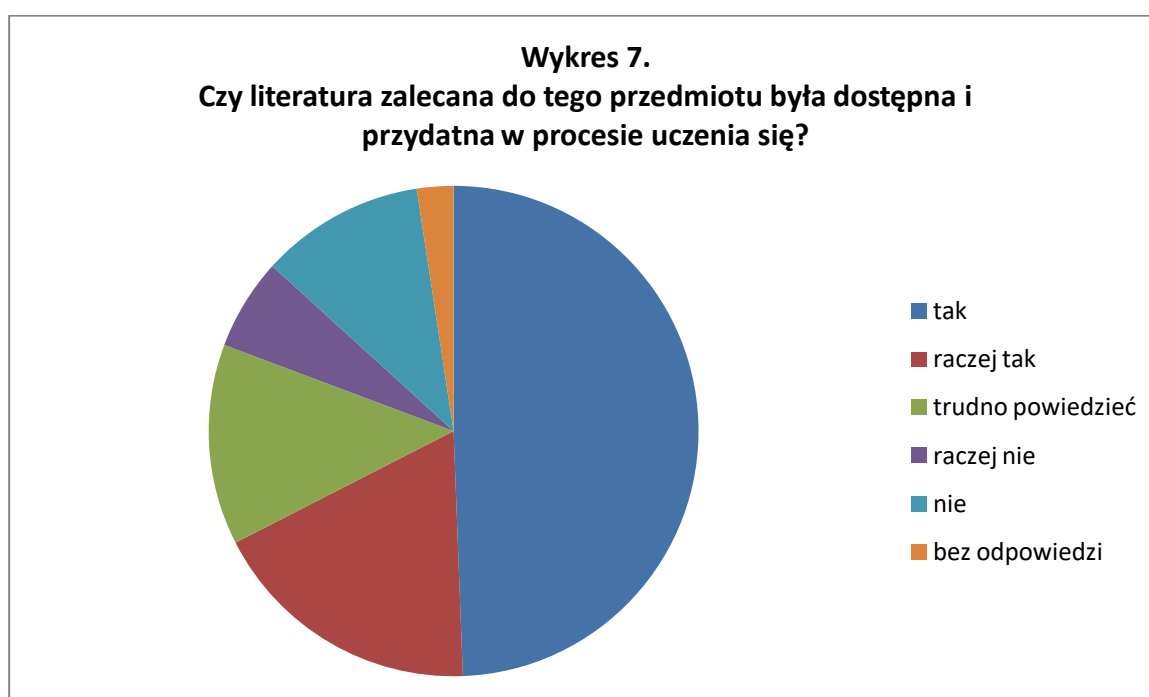
- Czy oceniany przedmiot pomógł rozwijać aktywność, umiejętność samodzielnego myślenia, kompetencje?

Wykres 6.
Czy oceniany przedmiot pomógł rozwijać aktywność, umiejętność samodzielnego myślenia, kompetencje?



Ponad 60% udzielonych odpowiedzi wskazuje na to, że oceniany przedmiot pomógł rozwijać aktywność, umiejętność samodzielnego myślenia, kompetencje. Negatywne oceny pojawiły się przy takich przedmiotach, jak podstawy wiedzy o zabytkach, projektowanie detalu architektonicznego i mebla.

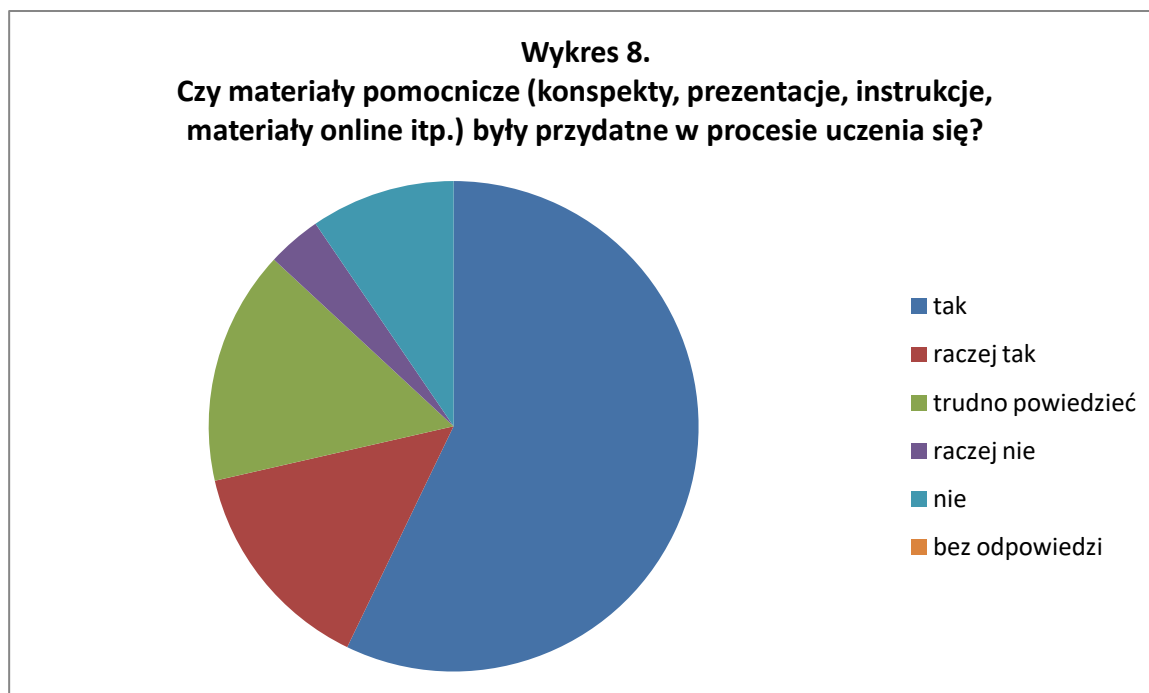
- Czy literatura zalecana do tego przedmiotu była dostępna i przydatna w procesie uczenia się?



67% odpowiedzi wskazuje na dostępność i przydatność zalecanej literatury w procesie uczenia się.

- Czy materiały pomocnicze (konspekty, prezentacje, instrukcje, materiały online, itp.) były przydatne w procesie uczenia się?

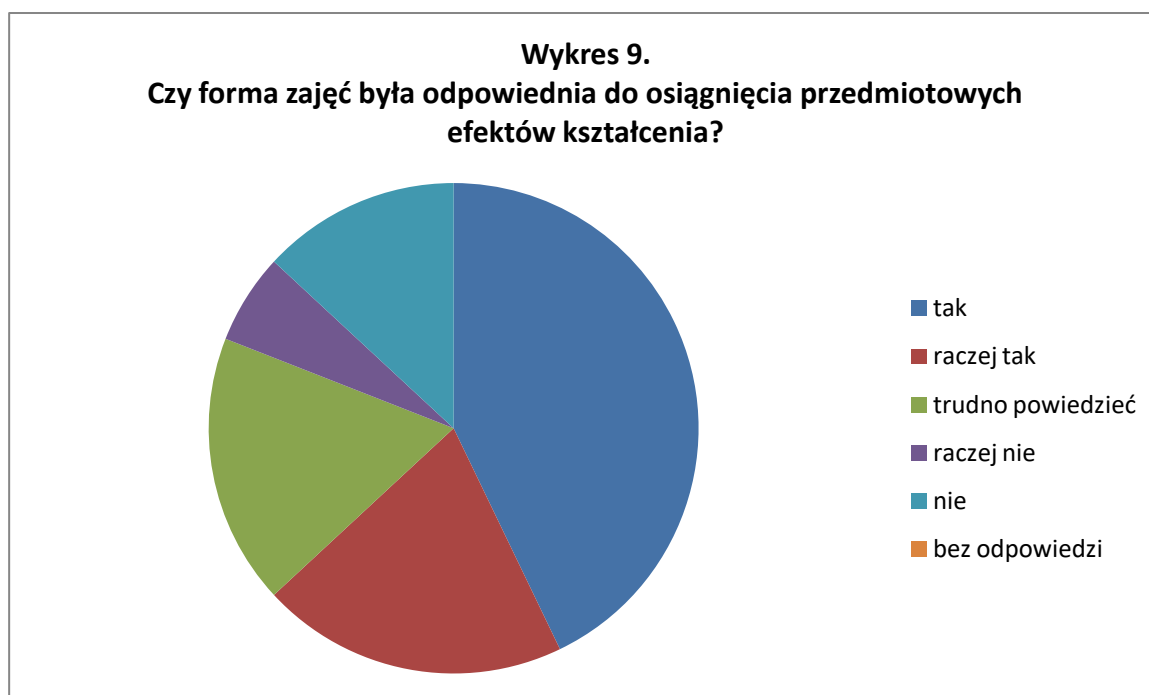




Również materiały pomocnicze (konspekty, prezentacje, instrukcje, materiały online itp.) były przydatne w procesie uczenia się.

- Czy forma zajęć była odpowiednia do osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia?



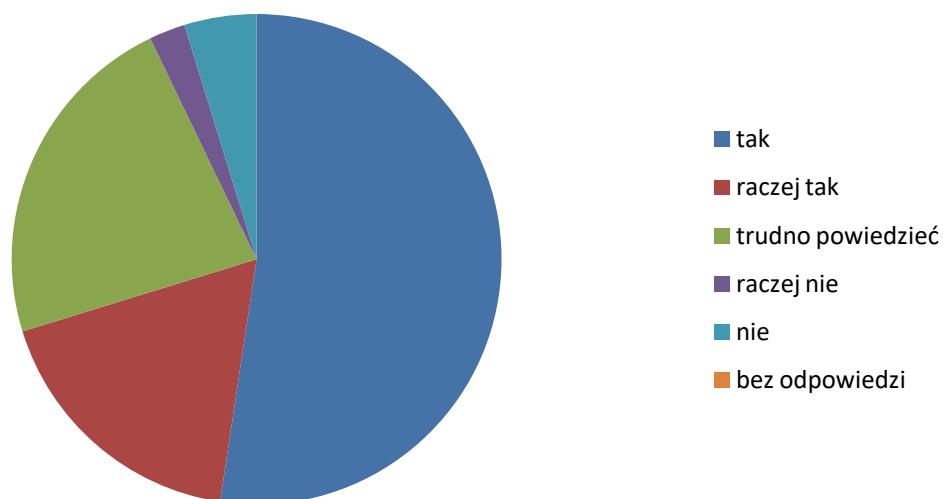


Przy powyższym pytaniu możemy zauważyć przewagę pozytywnych ocen. Pojawiające się odpowiedzi „raczej nie” oraz „nie” są sygnałem do monitorowania i ewentualnego wprowadzenia zmian.

- Czy liczba godzin kontaktowych poszczególnych zajęć była wystarczająca?



Wykres 10.
Czy liczba godzin kontaktowych poszczególnych zajęć była wystarczająca?



70% udzielonych odpowiedzi wskazuje na wystarczającą liczbę godzin kontaktowych poszczególnych ocenianych zajęć.

- Czy twoja praca własna była wystarczająca dla osiągnięcia założonych efektów kształcenia?





78% odpowiedzi wskazuje na fakt, że praca własna studenta była wystarczająca dla osiągnięcia założonych efektów kształcenia.

Ankieta zawierała również 1 pytanie otwarte, w którym respondenci mogli zaproponować zmiany w treści przedmiotu, metodach weryfikacji, formach zajęć.

Tabela nr 2. Ogólne zestawienie pytań otwartych.

Pytania otwarte	Ilość odpowiedzi
Propozycje zmiany w treści przedmiotu, metodach weryfikacji, formach zajęć	32

Uwagi te w głównej mierze dotyczyły:

- słabego kontaktu z wykładowcą poza zajęciami,
- sugestii o wprowadzenie drobnych zmian w programach przedmiotów.

Analizując wypowiedzi studentów w sposób szczególny należy zwrócić uwagę na 2 kwestie:



1. ilość negatywnych opinii dotyczących zajęć z podstaw wiedzy o zabytkach, projektowania detalu architektonicznego i mebla
2. ulepszenie komunikacji na linii wykładowca – student poza zajęciami.

Podsumowanie

Analiza wyników badania oceny studentów dotyczącej realizacji efektów uczenia się na Wydziale Architektury, Budownictwa i Sztuk Stosowanych w Wyższej Szkole Technicznej w Katowicach na kierunku architektura wnętrz, wykazała bardzo dobrą i dobrą ocenę. Pojawiające się w małej liczbie, ale jednak wyniki negatywne lub chociażby dostateczne wskazują na konieczność wdrożenia działań naprawczych, mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i nieprawidłowości. Najwłaściwszy, a zarazem najpilniejszy wydaje się kontakt oraz rozmowa dyscyplinująca kierownika katedry i/lub dziekana, w którym zatrudniony jest prowadzący z danego przedmiotu - spotkania powinny się odbyć z wykładowcami, którzy otrzymali ocenę niższą niż 3. Zaleca się, także zaplanowanie hospitacji zajęć tych nauczycieli w przyszłym roku akademickim.





ul .Rolna 43, 40-555 Katowice
NIP 6342513160 REGON 278168801



(32) 202 50 34
(+48) 603 09 99 98



www.wst.pl
wst@wst.com.pl



ul .Rolna 43, 40-555 Katowice
NIP 6342513160 REGON 278168801



(32) 202 50 34
(+48) 603 09 99 98



www.wst.pl
wst@wst.com.pl



ul .Rolna 43, 40-555 Katowice
NIP 6342513160 REGON 278168801



(32) 202 50 34
(+48) 603 09 99 98



www.wst.pl
wst@wst.com.pl