



Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne w trybie eksternistycznym w Akademii Śląskiej

Podstawa prawna

1. Ustawa z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz.212).
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2202).
3. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r., poz.2218).

§1

Postanowienia ogólne

1. Regulamin określa zasady przeprowadzania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Śląskiej.
2. Obsługę administracyjną postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dyscyplinie nauki medyczne zapewnia Sekcja ds. Rozwoju Naukowego.
3. Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych, jak także wszystkie powołane przez nią Komisje mają prawo obradować stacjonarnie w budynkach Akademii Śląskiej lub w trybie zdalnym z wykorzystaniem metod i technik porozumienia się na odległość, zapewniających w szczególności:
 - a) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

§2

Definicje

1. Używane w regulaminie definicje oznaczają:
 - PRK - Polska Rama Kwalifikacji
 - Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych – Osoba kierująca pracami Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych

- Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych - rada naukowa dyscypliny, w której prowadzone jest postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora
- RDN – Rada Doskonałości Naukowej
- Uczelnia – Akademia Śląska
- Ustawa - Ustawa z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz.212).
- większość bezwzględna – zwana także absolutną jest osiągnięta, gdy za określonym rozstrzygnięciem opowiada się więcej niż połowa głosujących, a dokładnie – liczba zwolenników przewyższa łączną liczbę przeciwników oraz wstrzymujących się. W przypadku podejmowania uchwały przez komisję habilitacyjną, gremium to wyrazi pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli zostanie oddanych więcej głosów „za”, niż głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” łącznie. Z kolei wyrażenie negatywnej opinii przez komisję habilitacyjną nastąpi w sytuacji, gdy liczna głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” łącznie będzie większa, niż liczna głosów „za”.

§ 3

Kompetencje Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych w zakresie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

1. Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych posiada kompetencje w zakresie:
 - a) Prowadzenia postępowań o nadanie stopnia doktora;
 - b) Powoływania i zmiany Promotora lub promotorów albo Promotora i Promotora pomocniczego w postępowaniach osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
 - c) Powołania i zmiany Recenzentów w postępowaniach osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
 - d) Wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - e) Powoływania komisji doktorskich do przeprowadzenia egzaminu weryfikacji spełnienia efektów na poziomie 8 PRK, egzaminu z dyscypliny dodatkowej i dyscypliny podstawowej,
 - f) wydania decyzji w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora;
2. Decyzje Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora podejmowane są w głosowaniach jawnych bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania.

§4

Kandydat do stopnia doktora

1. Zgodnie z zapisami Ustawy Kandydat do stopnia doktora spełnia następujące wymagania:

1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;

2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym dla osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, podmiot doktoryzujący może przeprowadzić egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2.

3) posiada w dorobku co najmniej:

a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub

b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii, lub

c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;

4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;

5) spełniła inne wymagania określone przez podmiot doktoryzujący.

2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

3. Osoba, o której mowa w ust. 3, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2.

§5

Wyznaczenie Promotora lub Promotorów oraz zatwierdzenie tytułu rozprawy doktorskiej

1. Kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych pisemny wniosek o wyznaczenie Promotora lub Promotorów lub Promotora i Promotora pomocniczego (**załącznik nr 1**).
2. Do wniosku Kandydat dołącza następujące dokumenty:
 - a) Odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych;
 - b) Wyrażenie zgody na przetwarzanie danych Kandydata, Promotorów lub Promotora i Promotora pomocniczego przez Akademię Śląską (**załącznik nr 2**);
 - c) Kwestionariusz osobowy (**załącznik nr 3**);
 - d) Życiorys Kandydata;
 - e) Życiorys Promotora, Promotorów lub Promotora i Promotora pomocniczego;
 - f) Oświadczenie o źródłach finansowania postępowania w prawie nadania stopnia doktora (**załącznik nr 4**);
 - g) Potwierdzenie przez Dział Księgowości Akademii Śląskiej wpłaty pierwszej transzy za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora;
 - h) Podpisaną umowę o przeprowadzenie postępowanie o nadanie stopnia doktora pomiędzy Akademią Śląską a Kandydatem.
3. Jeśli nie zostały spełnione wymagania formalne określone powyżej, Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych wzywa Kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni roboczych. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, wniosek pozostaje bez rozpoznania.
4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, np. wystąpienia konfliktu interesów, Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych może wyrazić zgodę na zmianę Promotorów, za zgodą osób, których ta zmiana dotyczy. Zmiany dokonuje się w trybie określonym w ust. 1.
5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, Kandydat może wystąpić z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych o zmianę tematu rozprawy doktorskiej. Do wniosku dołącza się opinie Promotora, Promotorów lub Promotora i Promotora pomocniczego.
6. Promotorem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora, której dorobek

naukowy jest merytorycznie zgodny z prowadzonym postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora.

7. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 5, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

8. Promotorem rozprawy doktorskiej nie może zostać osoba, która:

1) w okresie ostatnich 5 lat:

a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub

b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy,

2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy – w okresie trwania tej kary.

§6

Wyznaczenie Recenzentów i proces recenzowania rozprawy doktorskiej

1. Prezydium Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych przed wszczęciem przewodu doktorskiego, przedkłada wszystkim Członkom Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych pisemny wniosek z propozycją trzech Recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora (**załącznik nr 5**).

2. W przypadku odrzucenia przez Radę Naukową Wydziału Nauk Medycznych propozycji Recenzenta, Rada powołuje innego Recenzenta, posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, niezatrudnionego w Akademii Śląskiej, którego dorobek naukowy jest zgodny z tematyką rozprawy doktorskiej.

3. Nad propozycją każdego z Recenzentów prowadzone jest oddzielne głosowanie.

4. Recenzentem może być osoba, niebędąca pracownikiem Akademii Śląskiej, posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.

5. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli organ, o którym mowa w art. 178 ust. 1 ustawy, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

6. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności (w szczególności: pokrewieństwo, wspólne granty, wspólne publikacje z Kandydatem, zależność zawodowa).
7. Recenzenci zobowiązani są do sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia oraz niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od daty sporządzenia recenzji, dostarczenia jej do Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych w formie papierowej i w formacie pdf poprzez pocztę e-mail. W sytuacji, gdy rozprawa doktorska została napisana w języku obcym, Recenzenci przedkładają recenzję w języku polskim i języku angielskim.
8. Recenzja powinna zawierać konkluzję wraz z uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełnienia warunków zapisanych w Ustawie.
9. W sytuacji, gdy przekazana recenzja nie zawiera uzasadnionej konkluzji, Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych zwraca się do Recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.
10. Konkluzja recenzji może być:
 - a) Pozytywna;
 - b) Negatywna.
11. W sytuacji, gdy Recenzent uchybi terminowi, o którym mowa w ust. 7, Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych wzywa Recenzenta do przekazania recenzji w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych od wezwania, pod rygorem odstąpienia od umowy o sporządzenie recenzji z wyłącznej winy Recenzenta.
12. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych udostępnia Kandydatowi recenzje, nie wcześniej niż po otrzymaniu wszystkich trzech recenzji.
13. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, np. wystąpienia konfliktu interesów, Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych może wyrazić zgodę na zmianę Recenzentów, za zgodą osób, których ta zmiana dotyczy. Zmiany dokonuje się w trybie określonym w ust. 1.
14. Recenzenci mają prawo składać pisemne wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Wniosek Recenzenta o wyróżnienie rozprawy doktorskiej jest rozpatrywany podczas obrony pracy doktorskiej.
15. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
16. W terminie 14 dni roboczych po otrzymaniu ostatniej recenzji Kandydat jest zobowiązany do dostarczenia Przewodniczącemu Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych pisemnej odpowiedzi na recenzje. Komisja weryfikująca spełnienie efektów uczenia się stwierdza spełnienie lub brak tych efektów, dla których decyzja nie mogła zostać wydana wcześniej.

§7

Zasady powoływania składu komisji i przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej

1. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych wyznacza komisję egzaminacyjną:
 - a) do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK – w czteroosobowym składzie spośród członków Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych;
 - b) do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematyce planowej rozprawy doktorskiej – w czteroosobowym składzie, przy czym nie mniej niż trzech członków jest wybieranych spośród Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych. Czwartym członkiem pełniącym rolę egzaminatora jest osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub profesora wybierana spośród członków Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych lub osoba niebędąca pracownikiem Akademii Śląskiej;
 - c) do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej – w czteroosobowym składzie, przy czym nie mniej niż trzech członków jest wybieranych spośród Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych. Czwartym członkiem pełniącym rolę egzaminatora jest osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub profesora wybierana spośród członków Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych lub osoba niebędąca pracownikiem Akademii Śląskiej.
2. W sytuacji wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy Członkami Prezydium Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych a Kandydatem, Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych wskazuje Przewodniczącego komisji, o których mowa w ust.1, pkt a-c spośród Członków Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych.
3. Proponowani Promotor, Promotorzy lub Promotor i Promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji egzaminacyjnych, o których mowa w ust.1 Osoby te mogą uczestniczyć w posiedzeniach komisji bez prawa głosu.
4. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych wskazuje do każdej komisji, o której mowa w ust. 1 pkt a-c, Przewodniczącego komisji, Zastępcę Przewodniczącego Komisji i Sekretarza komisji.
5. Egzamin doktorski, o którym mowa w ust. 1, pkt a może zostać przeprowadzony po wyznaczeniu Promotora, Promotorów lub Promotora i Promotora pomocniczego, przed wszczęciem przewodu doktorskiego.

6. Egzamin doktorski, o którym mowa w ust. 1, pkt b może zostać przeprowadzony po wszczęciu przewodu w sprawie nadania stopnia doktora.
7. Egzamin doktorski, o którym mowa w ust. 1, pkt c może zostać przeprowadzony po wyznaczeniu Promotora, Promotorów lub Promotora i Promotora pomocniczego, przed wszczęciem przewodu doktorskiego.
8. Egzamin doktorski odbywają się na pisemny wniosek Kandydata (**załącznik nr 6**) w terminie wyznaczonym przez Przewodniczącego egzaminu doktorskiego, o którym mowa w ust. 1, pkt a-c i oceniane są według skali ocen określonej przez Radę. Rekomenduje się, by termin egzaminu był nie dłuższy niż 4 tygodnie od dnia wpłynięcia wniosku o wyznaczenie jego terminu.
9. Kandydat ma prawo złożyć wraz z pisemnym wnioskiem, o którym mowa w ust. 7, wniosek o przeprowadzenie egzaminu doktorskiego w trybie zdalnym z wykorzystaniem metod i technik porozumiewanie się na odległość, nie później niż na 7 dni roboczych przed wyznaczoną datą egzaminu.
10. Do pisemnego wniosku o wyznaczenie terminu egzaminu, o którym mowa w ust. 1 pkt a, Kandydat jest zobowiązany dołączyć:
 - a) oryginał lub potwierdzona przez pracownika administracyjnego Akademii Śląskiej kserokopia certyfikatu/zaświadczenia lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczających znajomość tego języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, zawierający się w Załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 11 kwietnia 2019 (poz. 778);
 - b) Potwierdzenie dorobku naukowego Kandydata przez Bibliotekę,
 - c) Dokumenty potwierdzające uzyskanie określonych efektów uczenia się na poziomie 8 PRK wskazane w **załączniku nr 7**.
11. W przypadku braku udokumentowania przez Kandydata spełnienia określonego efektu uczenia na poziomie 8 PRK, komisja doktorska o której mowa w ust. 1 pkt. a ustnie weryfikuje wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne Kandydata dla danego efektu uczenia na poziomie 8 PRK.
12. W przypadku egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej, Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych wyznacza przedmiot zgodny z tematyką rozprawy doktorskiej.
13. Egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej i dodatkowej składa się z trzech pytań otwartych na które Kandydat udziela odpowiedzi.
14. Każdy Członek komisji indywidualnie ocenia odpowiedzi na każde pytanie w skali:
 - a) bdb (5.0) minimum 93% poprawnych odpowiedzi;
 - b) pdb (4.5) minimum 85% poprawnych odpowiedzi;
 - c) db (4.0) minimum 77% poprawnych odpowiedzi;
 - d) ddb (3.5) minimum 70% poprawnych odpowiedzi;

e) dst (3.0) minimum 60% poprawnych odpowiedzi;

f) nzal (2.0) poniżej 60% poprawnych odpowiedzi;

15. Z ocen wystawionych przez Członków komisji jest obliczana średnia arytmetyczna. Egzamin doktorski uznaje się za zdany, gdy średnia arytmetyczna ocen dla każdego pytania jest równa co najmniej 3.0.

16. W sytuacji niezdania egzaminu doktorskiego, o którym mowa w ust. 1, pkt a-c, na pisemny wniosek Kandydata (**załącznik nr 6**), Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

17. Komisja egzaminacyjna podejmuje czynności, w tym uchwały, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy Członków komisji egzaminacyjnej.

18. Uchwały komisji egzaminacyjnej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący komisji egzaminacyjnej, a w razie jego nieobecności Jego Zastępca.

19. Z posiedzenia komisji egzaminacyjnej sporządzony zostaje protokół i uchwała, które redaguje Sekretarz komisji. Protokół i uchwałę zatwierdza Przewodniczący komisji egzaminacyjnej lub Jego Zastępca.

20. Przewodniczący komisji egzaminacyjnej lub Jego Zastępca, w wypadku nieobecności Przewodniczącego przekazuje Przewodniczącemu Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych protokół oraz uchwałę zawierającą informację o wyniku egzaminu doktorskiego.

21. W sytuacji, gdy Kandydat nie może uczestniczyć w posiedzeniu komisji egzaminacyjnej, Kandydat zobowiązany jest usprawiedliwić swoją nieobecność w formie pisemnej i przekazać ją do Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych niezwłocznie po ustaniu przyczyny nieobecności. W przypadku uprawdopodobnienia przez Kandydata, iż nieobecność wynikała z przyczyn niezależnych od niego, komisja egzaminacyjna wyznacza kolejny termin posiedzenia. W przeciwnym razie uznaje się, że Kandydat uzyskał wynik negatywny.

22. Kandydat ma prawo złożyć pisemny wniosek do Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych o możliwość przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w trybie zdalnym z wykorzystaniem metod i technik porozumiewania się na odległość (**załącznik nr 8**).

Przygotowanie i złożenie rozprawy doktorskiej

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych, tematycznie artykułów naukowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku polskim i języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
5. W przypadku rozprawy doktorskiej w formie zbioru opublikowanych i powiązanych, tematycznie artykułów naukowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, Kandydat jest zobowiązany włączyć w rozprawę doktorską oświadczenia o wkładzie w prace (**załącznik nr 9**). W przypadku publikacji wieloautorskich Kandydat przedkłada oświadczenie wskazującego jego indywidualny merytoryczny wkład w powstanie pracy, jak także określające merytoryczny wkład w powstanie pracy wszystkich współautorów.
6. Kryteria redakcyjne rozpraw doktorskich w Akademii Śląskiej opisano w **załączniku nr 10**.
7. W sytuacji, gdy charakter rozprawy doktorskiej wymaga od Kandydata dostępu do informacji obejmujących tajemnice prawnie chronioną, stanowiącą informację niejawną podlegają ochronie na podstawie przepisów o ochronie informacji niejawnych lub informacji mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, Kandydat w porozumieniu z Promotorem ma prawo wystąpić do Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych z pisemnym wnioskiem o utajnienie fragmentów rozprawy doktorskiej zawierających informacje poufne, podając uzasadnienie.

Wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora

1. Kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych pisemny wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk medyczne (**załącznik nr 11**).
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 Kandydat dołącza:
 - a) Opinię Promotora, Promotorów, Promotora pomocniczego o rozprawie doktorskiej (**załącznik nr 12**);
 - b) Oświadczenie o oryginalności rozprawy doktorskiej (**załącznik nr 13**);
 - c) Oświadczenie o wcześniejszym ubieganiu o się o nadanie stopnia doktora (**załącznik nr 14**);
 - d) Potwierdzenie dorobku naukowego Kandydata przez Bibliotekę (jeśli uległ zmianie po egzaminie weryfikującym spełnienie efektów 8 PRK) (**załącznik nr 15**);
 - e) Rozprawę doktorską w 5 egzemplarzach w przypadku, gdy został powołany tylko 1 Promotor, w 6 egzemplarzach, gdy zostało powołanych dwóch Promotorów lub Promotor i Promotor pomocniczy oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych (1 pendrive);
 - f) Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych (pendrive). W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się jej opis w językach polskim i angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 15 stron;
 - g) Protokół oryginalności rozprawy doktorskiej (**załącznik nr 16**);
 - h) Oświadczenie Promotora o zgodności papierowej wersji rozprawy doktorskiej z wersją na elektronicznym nośniku danych (**załącznik nr 17**);
 - i) Oświadczenie autora i współautorów pracy /jeśli dotyczy/ (**załącznik nr 9**);
 - j) Potwierdzenie przez Dział Księgowości Akademii Śląskiej wpłaty drugiej transzy za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora;
 - k) Podpisaną w trzech kopiach umowę licencyjną (**załącznik nr 18**);
 - l) Wymagane zezwolenia, zgody lub pozytywne opinie na przeprowadzenie badań (w przypadkach wymaganych): właściwej komisji bioetycznej, właściwej komisji etycznej ds. doświadczeń na zwierzętach, na podstawie przepisów o organizmach genetycznie modyfikowanych, zgody wydane na badania na gatunkach chronionych lub na obszarach objętych ochroną lub oświadczenie, że zgoda nie jest wymagana, potwierdzone przez Promotora;

m) Oświadczenie Kandydata o zapoznaniu się z zasadami obrony rozpraw doktorskich na Akademii Śląskiej (**załącznik nr 19**).

3. Na informatycznym nośniku danych (pendrive) należy zapisać:

- a) Rozprawę doktorską w formacie pdf;
- b) Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim w formacie pdf;
- c) Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim w formacie pdf;
- d) Wymagane zezwolenia, zgody lub pozytywne opinie na przeprowadzenie badań (w przypadkach wymaganych): właściwej komisji bioetycznej, właściwej komisji etycznej ds. doświadczeń na zwierzętach, na podstawie przepisów o organizmach genetycznie modyfikowanych, zgody wydane na badania na gatunkach chronionych lub na obszarach objętych ochroną lub oświadczenie, że zgoda nie jest wymagana, potwierdzone przez Promotora;
- e) Publikacje stanowiące monotematyczny cykl publikacji stanowiących rozprawę doktorską (jeśli dotyczy).

4. Kandydat ma prawo złożyć wniosek do Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych o możliwość przedstawienia rozprawy doktorskiej w języku innym niż język polski, na 30 dni roboczych przed wyznaczoną datą obrony (**załącznik nr 20**).

5. Kandydat ma prawo złożyć wniosek do Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych o przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym z wykorzystaniem metod i technik porozumiewania się na odległość, najpóźniej na 7 dni roboczych przed wyznaczoną datą obrony (**załącznik nr 21**).

6. Jeśli nie zostały spełnione wymogi formalne określone powyżej, Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych wzywa Kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni robocze. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, wniosek pozostaje bez rozpoznania.

§10

Komisja do przeprowadzenia czynności w postępowaniach o nadanie stopnia doktora

1. Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych powołuje komisję do przeprowadzenia czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, zwaną dalej „Komisją doktorską” po wszczęciu przewodu doktorskiego.

2. Komisja doktorska jest uprawniona do przyjęcia rozprawy doktorskiej.

3. Członkami komisji doktorskiej są:

- a) co najmniej 7 członków Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych wskazanych przez Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych;
 - b) Recenzenci;
 - c) Promotor, Promotorzy lub Promotor i Promotor pomocniczy.
4. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych wskazuje spośród Członków o których mowa w ust 3 pkt. a, do każdej komisji doktorskiej oddzielnie, Przewodniczącego komisji, Zastępcę Przewodniczącego komisji i Sekretarza komisji.
5. Do każdego postępowania o nadanie stopnia doktora powoływana jest odrębna komisja doktorska.
6. Zakres czynności komisji doktorskiej:
- a) Przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej, w trybie określonym w §12;
 - b) Wydanie opinii w przedmiocie nadania lub odmowie nadania stopnia doktora;
 - c) Przedstawienie propozycji wyróżnienia rozprawy doktorskiej;
 - d) Inne, zlecone przez Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych.
7. Komisja doktorska podejmuje czynności, w tym uchwały, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy jej Członków. Promotor i Promotor pomocniczy są wliczani do kworum, jednak nie posiadają oni prawa głosu.
8. Uchwały komisji doktorskiej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący, a w razie jego nieobecności Jego Zastępca.
9. Z posiedzenia komisji doktorskiej sporządzony zostaje protokół, który redaguje Sekretarz komisji i uchwała. Protokół i uchwałę zatwierdza Przewodniczący komisji egzaminacyjnej lub Jego Zastępca.
10. Przewodniczący komisji doktorskiej lub Jego Zastępca, w wypadku nieobecności Przewodniczącego, przekazuje Radzie Naukowej Wydziału Nauk Medycznych protokół oraz uchwałę zawierającą informację o wyniku egzaminu doktorskiego w terminie 7 dniu roboczych od dnia posiedzenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniach o nadanie stopnia doktora.

§11

Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania określone w § 9.
2. Złożona rozprawa doktorska, będąca pracą pisemną jest sprawdzana i weryfikowana pod względem samodzielności jej autora w przygotowaniu pracy z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA) przez podmiot doktoryzujący.

3. Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych odmawia dopuszczenia do obrony Kandydata, który nie spełnia wymagań określonych w § 9.
4. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.
5. W sytuacji, gdy Kandydat nie został dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej lub została mu wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora we wcześniejszych postępowaniach o nadanie stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może stanowić podstawy do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
6. Podmiot doktoryzujący udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej, nie później niż w terminie:
 - 1) 30 dni przed wyznaczonym terminem rozprawy doktorskiej:
 - a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo odpis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
 - b) recenzje;10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.

§12

Obrona rozprawy doktorskiej

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny i odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej w obecności więcej niż połowy jej składu komisji, z udziałem Kandydata, Promotora, Promotorów lub Promotora i Promotora pomocniczego i co najmniej jednego Recenzenta.
2. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust. 2 Ustawy.
3. Promotor przedstawia sylwetkę Kandydata.
4. Kandydat przedstawia główne założenia i wynik rozprawy doktorskiej (prezentacja w formacie pptx, zaplanowana na nie więcej niż 10 minut),
5. Po przedstawieniu przez Kandydata głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej, Przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji.
6. Recenzenci przedstawiają swoje recenzje rozprawy doktorskiej, przy czym mają prawo przedstawić tylko ich najważniejsze punkty oraz konkluzję recenzji. W przypadku nieobecności Recenzenta Przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji w całości.
7. Kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach.
8. Przewodniczący Komisji doktorskiej otwiera publiczną dyskusję.

9. Kandydat udziela odpowiedzi na zadane pytania i wyjaśnia swoje stanowisko.
10. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej odbywa się posiedzenie Komisji doktorskiej, na którym formułowane jest postanowienie w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz jej wyróżnienia.
11. Decyzja podejmowana jest w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków składu komisji doktorskiej, przy czym Promotor i Promotor pomocniczy są wliczani do kworum, jednak nie posiadają oni prawa głosu.
12. Po głosowaniu Przewodniczący Komisji doktorskiej informuje ustnie Kandydata o wynikach głosowania.
13. Komisja doktorska formułuje wniosek w terminie 7 dni roboczych od dnia publicznej rozprawy doktorskiej do Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych w sprawie podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem oraz jej wyróżnieniu oraz sporządza projekt uchwały.

§13

Nadanie stopnia doktora

1. Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków danej Rady, przy czym Promotor i Promotor pomocniczy są wliczani do kworum, jednak nie posiadają oni prawa głosu.
2. Uchwałę Rady w sprawie nadania stopnia doktora otrzymuje osoba, której nadano stopień doktora.
3. Od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.
 - a) odwołanie wynosi się do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych, w terminie 30 dni od dnia doręczenia Kandydatowi uchwały.
4. Rada przekazuje Radzie Doskonałości Naukowej odwołanie wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
5. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, Rada Doskonałości Naukowej utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę albo uchyla ją i przekazuje sprawę Radzie Naukowej Wydziału Nauk Medycznych do ponownego rozpatrzenia.
6. W przypadku, gdy rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora, stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki.

§14

Wyróżnienie rozprawy doktorskiej

1. Rozprawa doktorska może uzyskać wyróżnienie Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych na wniosek:
 - a) Recenzenta, gdy najmniej jeden z Recenzentów zawniósł o wyróżnienie lub
 - b) Członków Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych podczas posiedzenia, w trakcie którego podjęta zostanie uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora, gdy w opinii Członków Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych rozprawa doktorska spełnia co najmniej jedną z przesłanek wskazujących na jej wybitność:
 - 1) Rozprawa doktorska w całości lub w części została opublikowana w czasopiśmie, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy lub
 - 2) Wyniki badań przedstawionych w rozprawie doktorskiej stanowią przedmiot wynalazku lub
 - 3) Wyniki badań przedstawionych w rozprawie doktorskiej zostały wdrożone lub
 - 4) Wyniki badań przedstawionych w rozprawie doktorskiej zostały skomercjalizowane lub
 - 5) Rozprawa doktorska wyróżnia się oryginalnością zastosowanych metod i narzędzi badawczych lub
 - 6) Rozprawa doktorska posiada szczególne walory poznawcze lub użytkowe lub aplikacyjne.
2. Wyróżnienie wnioskowane przez Członków Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych wymaga uzasadnienia, wskazujące na te elementy rozprawy doktorskiej, które stanowią o jej wyróżniającym charakterze.
3. Wyróżnienie wnioskowane przez Recenzenta wymaga uzasadnienia, wskazujące na te elementy rozprawy doktorskiej, które zdaniem recenzenta stanowią o jej wyróżniającym charakterze. Wniosek o wyróżnienie rozprawy może być zawarte na arkuszu recenzji lub stanowić odrębne pismo.
3. Wyróżnienia rozprawy doktorskiej dokonuje Rada Naukowa Wydziału Nauk Medycznych po spełnieniu wymogów wskazanych powyżej w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków danej Rady.
4. Wnioski o wyróżnienie złożone w trakcie publicznej obrony nie będą rozpatrywane.

5. Autor wyróżnionej rozprawy otrzymuje list gratulacyjny podpisany przez Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych.

§15

Czynności po nadaniu stopnia doktora

1. Osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis dyplomu w języku polskim lub języku obcym (**załącznik nr 22**).
2. Dyplom doktorski wręczany jest przez Rektora i Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Nauk Medycznych na uroczystym posiedzeniu.
3. Osoba, która uzyskała stopień doktora zobowiązana jest do uiszczenia opłaty za wydanie dyplomu doktorskiego lub duplikatu dyplomu doktorskiego. Wysokość opłat regulują odrębne przepisy.
4. W przypadku, gdy osoba ubiegającą się o stopień doktora przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, podmiot doktoryzujący stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia.

§16

Oplaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora

1. Oplaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistyczny określono w **załączniku nr 23**.
2. Ostateczna wysokość kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora jest ustalana według stanu na dzień zakończenia postępowania.

§17

Zwolnienie z opłat

1. W uzasadnionych przypadkach, na pisemny wniosek Kandydata, Rektor może zwolnić Kandydata z obowiązku wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania w całości lub w części.
2. Koszty przeprowadzenia postępowania w przypadku zwolnienia z opłaty ponosi Akademia Śląska.
3. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego Akademii Śląskiej, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia – w ramach środków przeznaczonych na ten cel, w kwocie ustalonej odrębnymi przepisami.

§18

Posiedzenia w trybie zdalnym

1. Posiedzenia komisji egzaminacyjnych, komisji doktorskiej, obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji na odległość, również w trybie hybrydowym, zapewniających w szczególności:

- a) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
- b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia/obrony mogą wypowiadać się w jej toku z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.

§19

Postępowanie przeprowadzane wspólnie

1. W przypadku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadzanego wspólnie przez uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień, zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, wskazującej w szczególności podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie danych do Zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, każda ze współuczestniczących jednostek powinna posiadać kategorię naukową A+, A albo B+ w danej dyscyplinie.

§ 20

Rozprawa interdyscyplinarna

1. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe lub artystyczne z więcej niż jednej dyscypliny naukowej lub artystycznej, przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na wniosek promotora Rektor powołuje zespół oceniający w celu wskazania dyscypliny, która przeważa w ramach zagadnień naukowych objętych rozprawą doktorską.

2. Zespół oceniający składa się z co najmniej trzech nauczycieli akademickich zatrudnionych w Akademii Śląskiej posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Zespół oceniający rozstrzyga sprawę w drodze uchwały podejmowanej zwykłą większością głosów.
3. Z zastrzeżeniem ust. 4, wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora powinien być wniesiony do Rady Naukowej właściwej dla dyscypliny przeważającej, o której mowa w ust. 1.
4. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny przeważającej, stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki, z zastrzeżeniem ust. 5.
5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki jeżeli Akademia Śląska posiada kategorię naukową A+, A albo B+ w ponad połowie dyscyplin zawierających się w tej dziedzinie.
6. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, organem Akademii Śląskiej właściwym do nadawania stopnia doktora w dziedzinie jest Senat, do którego stosuje się odpowiednio przepisy regulaminu o radzie naukowej.

§ 21

Postanowienia końcowe

1. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.).
2. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 r. Równocześnie traci moc Regulamin z dnia 15 lutego 2023.